

PRAVILNIK

o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i uvjetima određivanja zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora te obveze investitora radova ili građevine

Javna rasprava je provedena od 04. veljače do 2011.g. do 07. ožujka 2011.g.

Sedam (7) sudionika dostavilo je svoje primjedbe, prijedloge i komentare u roku i putem WEB-a, a jedan e-mail izvan roka:

- 1. VIPnet d.o.o.**
- 2. SAN POLO d.o.o. Rovinj**
- 3. Metronet telekomunikacije d.d.**
- 4. B.net Hrvatska d.o.o.**
- 5. Hrvatski Telekom d.d.**
- 6. OT-Optima Telekom d.d.**
- 7. H1TELEKOM d.d.**
- 8. TELE2 d.o.o. (e-mailom izvan roka)**

Dostavljene komentare navodimo u cijelosti, redosljedom kojim su objavljeni te s odgovorom stručnih službi HAKOM-a na iste:

1. VIPnet d.o.o.

VIPnet d.o.o. (u nastavku Vipnet) kao operator javne pokretne i nepokretne komunikacijske mreže dostavlja komentare i prijedloge na javnu raspravu Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije (dalje u tekstu: HAKOM) za Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu i uvjetima određivanja zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora te obveze investitora radova ili građevine (dalje u tekstu: Prijedlog pravilnika).

I) VIPnet predlaže izmjenu članka 2. Prijedloga pravilnika:

„Članak 2.

U članku 3. dodaje se novi stavak (5) koji glasi:

(5) Infrastrukturni operatori i operatori korisnici moraju u roku 6 mjeseci od stupanja na snagu ovog pravilnika omogućiti HAKOM-u on-line pristup svojoj dokumentaciji, bazi podataka elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, elektroničkih komunikacijskih vodova i mreža. Baza podataka mora biti redovito ažurirana, najkasnije 24 sata nakon izvršene promjene.

U članku 3. stavak (5) postaje stavak (6).

na način da se cijeli članak 2. izbriše iz Prijedloga pravilnika, s obzirom da je:

- takva obveza značajno detaljnije i konkretnije već definirana člankom 34. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (NN154/2008),

- članak 2. Prijedloga pravilnika u određenoj mjeri u koliziji s člankom 34. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, posebice po pitanju formata podataka, načina pristupa podacima (on-line pristup i dostava HAKOM-u) i učestalosti osvježavanja podataka,

- članak 34. stavak 5. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga definira obvezu da svi podaci iz tog članka moraju biti u elektroničkom obliku i formatu definiranom od strane HAKOM-a kako bi se isti mogli uklopiti u jedinstveni informacijski sustav elektroničke komunikacijske infrastrukture, čime je HAKOM već definirao i uveo obvezu implementacije jedinstvenog informacijskog sustava elektroničke komunikacijske infrastrukture, dok Prijedlogom pravilnika ponuđenog na javnoj raspravi predlaže uvođenje on-line pristupa bazi podataka svakog infrastrukturnog operatora i operatora korisnika, čiji se podaci i format podataka zasigurno razlikuju od operatora do operatora.

Kao konačno i cjelovito rješenje konkretno predlažemo:

1. brisanje članka 2. Prijedloga pravilnika,

2. da se predmetna tematika na ispravan način obradi izmjenama članka 34. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (NN154/2008),

3. da se uvažuje činjenice da uvođenje obveze osiguranja on-line pristupa bazama podataka za svakog infrastrukturnog operatora i operatora korisnika i osiguranje 24-satne ažurnosti istih zasigurno predstavlja novo značajno financijsko opterećenje i nastajanje novih troškova poslovanja, koji se moraju sagledati i s aspekta poštivanja načela razmjernosti iz članka 5. Stavka 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN73/2008), te da je u svakom slučaju potrebno obvezu ograničiti samo na infrastrukturne operatore, a ne i na operatore korisnike.

U nadi da će ovaj naš komentar konstruktivno doprinijeti javnoj raspravi, i da će HAKOM uvažiti naše objektivne i transparentno obrazložene prijedloge, srdačno vas pozdravljamo.

HAKOM - 1

***NE PRIHVATLJIV.** Odgovoreno je u HAKOM – 5 i HAKOM – 6.*

2. SAN POLO d.o.o. Rovinj

PRAVILNIK O NAČINU I UVJETIMA ODREĐIVANJA ZONE ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJSKE INFRASTRUKTURE I POVEZANE OPREME, ZAŠTITNE ZONE I RADIJSKOG KORIDORA TE OBVEZE INVESTITORA RADOVA ILI GRAĐEVINE Članak 5. stavak (13): Minimalna udaljenost kod približavanja i križanja podzemnih svjetlovodnih kabela bez metalnih elemenata koji su položeni u zaštitnoj cijevi i podzemnih elektroenergetskih kabela, treba biti 0,3 m. Zainteresirane strane mogu postići dogovor o smanjenju razmaka na 0,1 m. Prijedlog izmjene i dopune članka 5. stavka (13): Minimalna udaljenost kod približavanja, paralelnog vođenja i križanja podzemnih svjetlovodnih kabela bez metalnih elemenata koji su položeni u zaštitnoj cijevi i podzemnih elektroenergetskih kabela, treba biti 0,3 m. Zainteresirane strane mogu postići dogovor o smanjenju razmaka na 0,1 m, naročito u slučajevima kada se planiraju i grade svjetlovodni kabeli integrirano s drugim infrastrukturama. Obrazloženje: Predlažemo izmjenu i dopunu zbog potrebe boljeg očuvanja okoliša i zaštite prostora te potrebe poticanja planiranja i građenja integrirane infrastrukture. Prijedlog je prihvatljiv jer nema opasnih utjecaja svjetlovodnih kabela na druge vodove i nema štetnih utjecaja drugih vodova na sigurnost svjetlovodnih kabela.

Članak 5. stavak (13):

Minimalna udaljenost kod približavanja i križanja podzemnih svjetlovodnih kabela bez metalnih elemenata koji su položeni u zaštitnoj cijevi i podzemnih elektroenergetskih kabela, treba biti 0,3 m. Zainteresirane strane mogu postići dogovor o smanjenju razmaka na 0,1 m.

Prijedlog izmjene i dopune članka 5. stavka (13):

Minimalna udaljenost kod približavanja, paralelnog vođenja i križanja podzemnih svjetlovodnih kabela bez metalnih elemenata koji su položeni u zaštitnoj cijevi i podzemnih elektroenergetskih kabela, treba biti 0,3 m. Zainteresirane strane mogu postići dogovor o smanjenju razmaka na 0,1 m, naročito u slučajevima kada se planiraju i grade svjetlovodni kabeli integrirano s drugim infrastrukturama.

Obrazloženje:

Predlažemo izmjenu i dopunu zbog potrebe boljeg očuvanja okoliša i zaštite prostora te potrebe poticanja planiranja i građenja integrirane infrastrukture. Prijedlog je prihvatljiv jer nema opasnih utjecaja svjetlovodnih kabela na druge vodove i nema štetnih utjecaja drugih vodova na sigurnost svjetlovodnih kabela.

HAKOM - 2

***NE PRIHVATLJIV.** Nije bilo predmet javne rasprave.*

3. Metronet telekomunikacije d.d.

I Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije (dalje u tekstu: Agencija) objavila je dana 04.02.2011. godine prijedlog Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu i uvjetima određivanja zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora te obveze investitora radova ili građevine (dalje u tekstu: Prijedlog izmjene Pravilnika) u okviru postupka javne rasprave. U nastavku podneska,

Metronet telekomunikacije d.d., Ulica grada Vukovara 269/d, Zagreb (dalje u tekstu: Metronet) očituje se na Prijedlog izmjene Pravilnika kako slijedi:

II Člankom 2. Prijedloga izmjene Pravilnika, uvodi se novi stavak u članku 3. važećeg Pravilnika o načinu i uvjetima određivanja zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora te obveze investitora radova ili građevine (dalje u tekstu: Pravilnik) kojim se i infrastrukturnom operatoru i operatorima korisnicima nalaže obveza, da u roku 6 mjeseci od stupanja na snagu izmjene Pravilnika, HAKOM-u omogućuje on-line pristup svojoj dokumentaciji, bazi podataka elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (dalje: EKI), elektroničkih komunikacijskih vodova i mreža.

Metronet- je mišljenja, da ova obveza predstavlja neopravdano opterećenje operatora korisnika, pogotovo uzevši u obzir da je Odlukom kojom se Hrvatskom telekomu nalaže obveza izrade i objave Standardne ponude o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja EKI i povezane opreme od 22.12.2010. g. klasa: 344-01/10-01/630, urbroj: 376-04-10-06 (dalje u tekstu: Odluka), naloženo HT-u da osigura bazu podataka i on line pristup, kojim će se učiniti vidljivi podaci koji su navedeni u članku 2. Prijedloga izmjene Pravilnika. Budući da će on-line baza podataka sadržavati i podatke svih operatora korisnika, na način da će svi podaci koji se odnose na EKI biti razvidni iz iste, to je sasvim nepotrebno i suvišno, ustanovljivati i posebnu bazu podataka za svakog operatora korisnika ponaosob. Navedenom u prilog, govori i činjenica da je racionalnije vođenje jedne unificirane baze podataka, sa svim objedinjenim podacima, nego postavljanje više paralelnih baza podataka, čime se gubi na transparentnosti. Kako uz Prijedlog izmjene Pravilnika, Agencija nije priložila i objašnjenje izmjena pojedinih članaka pravilnika, to ostaje nejasno kojom argumentacijom se rukovodila kada je u dva različita pravna izvora (prijedlog izmjena Pravilnika i Odluka) naložila naoko istu obvezu vođenja baze podataka, uz nepotrebno proširenje obveznika izrade i u odnosu na sve operatore korisnike. S obzirom na navedeno, Metronet predlaže brisanje članka 2. Prijedloga izmjene Pravilnika.

Metronet ovdje koristi priliku, da ponovno upozori Naslov, kako je u odnosu na veći dio EKI, kojim upravlja najveći infrastrukturni operator bez valjane pravne osnove, potrebno regulirati i odrediti status iste, na način da se odredi upravitelja sa kojim će operatori korisnici moći regulirati sva pitanja vezana za način i uvjete pristupa i zajedničkog korištenja EKI i povezane opreme. Navedeno iz razloga, kako bi se spriječilo neosnovano pokretanje stručnih nadzora od strane infrastrukturnog operatora.

HAKOM - 3

***NE PRIHVATA SE:** Odgovoreno je u HAKOM – 5 i HAKOM – 6. te se odbacuje i zato jer se predložene izmjene i dopune pravilnika odnose na sve infrastrukturne operatore i na sve vrste elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezanu opremu dok se navedena Odluka u vezi Standardne ponude odnosi samo na HT i na kabelsku kanalizaciju.*

Metronet:

III U odnosu na izmjene iz članka 5. Prijedloga izmjene Pravilnika, kojima se regulira pitanje naknade nužnih troškova kod izmicanja i zaštite postojeće EKI, u slučaju izgradnje nove komunalne infrastrukture ili novih objekata, Metronet ističe kako je navedeno rješenje Agencije u koliziji s postojećim zakonskim rješenjem, te nedavno objavljenom Standardnom ponudom HT-a o načinu i uvjetima korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture o povezane opreme (kabelske kanalizacije) HT-a (dalje u tekstu: Standardna ponuda HT-a). Prijedlog izmjena Pravilnika, predlaže dualističko rješenje; u slučaju da infrastrukturni operator posjeduje uporabnu dozvolu za predmetnu EKI, tada trošak izmicanja EKI snosi investitor, te kada isti ne posjeduje uporabnu dozvolu za EKI, u kom slučaju troškove snosi infrastrukturni operator.

Članak 26. stavak 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama, istu situaciju regulira na način da troškove snosi investitor radova ili građevine. Ovakvo unificirano zakonsko rješenje implicira samo situaciju posjedovanja građevinske dozvole od strane infrastrukturnog operatora nad EKI, a što je uostalom i obveza prema važećim propisima. Sukladno članku 8.2.9. Standardne ponude HT-a, ako isti premješta pojedinačne trase zbog rekonstrukcije ili izgradnje objekata, obvezan je snositi trošak premještanja kabela Operatora korisnika, međutim budući da isti za veći dio trasa nema uporabne dozvole, to neće moći naknaditi taj trošak od investitora gradnje (sukladno gore citiranom članku 5. prijedloga izmjena Pravilnika) što će rezultirati daljnjim pokretanjem sudskih postupaka, a u svakom slučaju očitio i izmjenama Standardne ponude HT-a.

HAKOM - 4

***NE PRIHVATA SE.** Odgovoreno je u HAKOM – 7 i kao što je već gore navedeno predložene izmjene i dopune pravilnika se odnose na sve infrastrukturne operatore i na sve vrste elektroničke*

komunikacijske infrastrukture i povezanu opremu, dok se navedena Odluka u vezi Standardne ponude odnosi samo na HT i na kabelsku kanalizaciju, pa ne vidimo nikakvu potrebu mijenja Odluke. U slučaju da infrastrukturni operator posjeduje uporabnu dozvolu za predmetnu EKI, tada trošak izmicanja EKI snosi investitor te kada isti ne posjeduje uporabnu dozvolu za EKI, u tom slučaju troškove snosi infrastrukturni operator. Takav prijedlog smatramo da je u skladu sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama, jer se u članku 26. stavku 5. određuje da za zahvate u prostoru, unutar zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme te zaštitne zone i radijskog koridora određenih radijskih postaja, Agencija, u skladu s posebnim zakonom kojim je uređeno prostorno uređenje i gradnja, utvrđuje i izdaje posebne uvjete.

Metronet:

IV Zaključno, Metronet predlaže da Naslov prilikom izrade konačnog teksta Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu i uvjetima određivanja zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora te obveze investitora radova ili građevine, uzme u razmatranje prijedloge i komentare Metroneta iznesene u ovom podnesku.

4. B.net Hrvatska d.o.o.

Komentar B.net Hrvatska fokusira se na članak 2. kojim se mijenja članak 3. Uvođenje obveze osiguranja on-line pristupa bazama podataka za svakog infrastrukturnog operatora i operatora korisnika i osiguranje 24-satne ažurnosti istih potrebno je ograničiti samo na infrastrukturne operatore, obzirom da infrastrukturni operatori raspolažu svim potrebnim podacima. Vezano uz ostale odredbe ZEKa i Pravilnika iz članka 34 ZEK-a, predlažemo da glavna (javna) baza leži na serveru HAKOM-a.

HAKOM – 5

***NE PRIHVATA SE.** U javnoj raspravi je većina sudionika davala primjedbe na način uvida u dokumentaciju elektroničke komunikacijske mreže operatora. Smatramo da je HAKOM-u nužno potrebno omogućiti izdavanje posebnih uvjeta prema članku 26. stavak 5. ZEK-a na način da ima podatke o zonama koje treba štititi. U slučaju da to nije omogućeno, izvođenje radova ili gradnja novih građevina će ugroziti sigurnost elektroničke komunikacijske mreže operatora. Smatramo da je u interesu svakog operatora da su u prostoru RH njihove mreže zaštićene, a također im je i obveza da poduzmu mjere radi zaštite sigurnosti mreže kako bi pružanje usluga korisnicima bilo sigurno.*

Nije moguće imati jedinstvenu bazu podataka ako svi sudionici na tržištu elektroničkih komunikacija redovito ne ažuriraju svoje baze te ih takve ne učine dostupnima onome tko će voditi brigu o jedinstvenoj bazi.

Pretpostavka B.net-a da infrastrukturni operatori imaju sve podatke nije točna. Ako se u budućnosti ostvari ta pretpostavka biti će moguće prihvatiti prijedlog B.net-a.

5. Hrvatski Telekom d.d.

Prijedlogom Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu i uvjetima određivanja zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora te obveze investitora radova ili građevine (u daljnjem tekstu: prijedlog Pravilnika) HAKOM regulira područje koje je od iznimnog značaja za razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture, pa stoga držimo potrebnim ukazati na sljedeće.

- 1) U članku 2. prijedloga Pravilnika određeno je da se dodaje novi stavak 5. u članku 3. Pravilnika kojim se određuje obveza infrastrukturnih operatora i operatora korisnika da u roku 6 mjeseci od stupanja na snagu izmjena i dopuna Pravilnika omogućće HAKOM-u on-line pristup svojoj dokumentaciji i bazi podataka o elektroničkoj

komunikacijskoj infrastrukturi i povezanoj opremi, te elektroničkim komunikacijskim vodovima i mrežama. HT smatra da bi uz navedeno trebalo propisati da kada se omogući HAKOM-u on-line pristup dokumentaciji i bazi podataka prestaje za operatora obveza iz članka 34. stav 3. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga o dostavi podataka o promjenama u elektroničkoj komunikacijskoj infrastrukturi i povezanoj opremi zbog toga što će sve promjene biti on-line vidljive.

HAKOM – 6

PRIHVATA SE. *Kada se učinkovito uspostavi načelo on-line pristupa bazama svih infrastrukturnih operatora i operatora korisnika, HAKOM će, naravno, razmotriti opravdanost postojanja članka 34. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga te isti u cijelosti ili djelomično ukinuti.*

HT:

- 2) U članku 6. Pravilnika HAKOM predlaže dodavanje novih stavaka koji uređuju „izmicanje“ ili zaštitu postojeće elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (EKI) ili elektroničkog komunikacijskog voda (EKV) a na zahtjev investitora (vlasnika ili korisnika objekta ili nekretnine na kojoj je predmetna EKI ili EKV) radi izgradnje nove komunalne infrastrukture, različite vrste objekata ili radova na postojećoj komunalnoj infrastrukturi ili postojećem objektu. Iz predloženih odredaba nije jasno odnose li se te odredbe samo na slučajeve kada je potrebno premjestiti i/ili zaštititi EKI radi izgradnje nove komunalne infrastrukture, odnosno radova na postojećoj ili se odnose i na druge objekte i drugu infrastrukturu. Prema važećem Zakonu o komunalnom gospodarstvu komunalnom djelatnošću smatra se opskrba pitkom vodom, te odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda (čl. 3. st. 1. t. 1. i 2.), pa se sukladno tome komunalnom infrastrukturom može smatrati samo infrastruktura namijenjena za obavljanje tih djelatnosti.

Nadalje, Zakon o elektroničkim komunikacijama u čl. 26. st. 4. određuje da ako je nužno zaštititi ili premjestiti EKI u svrhu izvođenja radova ili gradnje nove građevine, investitor radova ili građevine obavezan je o vlastitom trošku osigurati zaštitu i premještanje EKI. ZEK niti jednom odredbom ne uvjetuje da za EKI koja je predmet premještanja, odnosno zaštite mora biti prethodno ishodaena uporabna dozvola da bi se postupilo sukladno čl. 26. st. 4. ZEK tj. da bi investitor građevine ili radova na nekretnini u/na kojoj se nalazi EKI bio u obvezi snositi troškove njezinog premještanja i/ili zaštite. Također, ZEK propisuje u čl. 120. st. 1. t. 7. da će se kazniti novčanom kaznom za prekršaj onaj tko ne osigura o vlastitom trošku zaštitu ili premještanje EKI u skladu sa čl. 26. st. 4. ZEK-a. Pri tome se ne navodi kao kriterij zaštite ishodaena uporabna dozvola za EKI.

Posebno naglašavamo da Zakon o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, br. 76/07 i 38/09) u svojim prijelaznim i završnim odredbama uređuje pravne presumpcije za objekte izgrađene bez građevinske i uporabne dozvole. Tako se smatra da izgrađeni objekt ima građevinsku i uporabnu dozvolu, ako su ispunjeni uvjeti iz članaka 330. i 331. toga Zakona. Iz toga proizlazi da bi i za EKI koja se također smatra građevinama trebale važiti te pravne presumpcije. Stoga smatramo da nije u skladu sa zakonom propisivanje u Pravilniku da u slučaju ako infrastrukturni operator ne posjeduje uporabnu dozvolu za EKI/EKV, troškove premještanja i zaštite neće snositi investitor građevine, odnosno radova, nego će ti troškovi pasti na teret infrastrukturnog operatora.

Također skrećemo pozornost i na članak 28. stavak 1. ZEK-a kojim je uređeno stjecanje prava puta i za onu EKI za koju infrastrukturni operator ne posjeduje građevinsku dozvolu (i uporabnu dozvolu), a koristi se tom EKI bez sudskog spora s upraviteljem općeg dobra ili vlasnikom nekretnine, na kojoj je izgrađena ta EKI u razdoblju od najmanje tri godine od početka njezina korištenja.

Nadalje, ZEK u čl. 3. određuje da je gradnja, razvoj i korištenje EKI od interesa za Republiku Hrvatsku, pa slijedom toga ta infrastruktura i uživa pravnu zaštitu po odredbi članka 26. stavak 4. i članka 120. stavak 1. točka 7. ZEK-a.

HAKOM – 7

NE PRIHVATA SE. Iz predloženih odredaba je potpuno jasno i razvidno na što se odnose (članak 5. stavak (5)) Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i uvjetima određivanja zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora te obveze investitora radova ili građevine.

Odredbe članka 26. stavak 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama (ZEK) polaze od pretpostavke da je infrastrukturni operator prigodom gradnje postupao sukladno pozitivnim propisima Zakona o prostornom uređenju i gradnji te ostalim propisima koji uređuju ta pitanja pa onda takav EKI posjeduje sve nužne i potrebne dozvole i suglasnosti, a poglavito suglasnost vlasnika ili upravitelja nekretnine na kojoj je EKI izgrađena.

Ako za EKI postoji uporabna dozvola onda se može s velikom vjerojatnošću pretpostaviti da ista posjeduje sve gore spomenuto, odnosno da je vlasnik ili upravitelj nekretnine na kojoj je izgrađena u nekom trenutku svjesno dao suglasnost temeljem koje su onda ishodene sve ostale dozvole.

Nadalje u članku 26. stavku (6) ZEK-a stoji:

"Način i uvjeti određivanja zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme iz stavka 1. ovoga članka te zaštitne zone i radijskog koridora iz stavka 2. ovoga članka, i pobliže obveze investitora radova ili građevine iz stavka 4. ovoga članka propisuju se pravilnikom koji donosi Vijeće Agencije."

Ovim Izmjenama HAKOM upravo postupa sukladno odredbi članka 26. stavka 6. ZEK-a.

Nadalje napominjemo da ove Izmjene nisu u koliziji s člancima 330. i 331. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 76/07), ukoliko infrastrukturni operator ispuní odredbe iz stavaka 2., 3. i 4. članka 330.

HT:

- 3) U prijedlogu Pravilnika ne uvažava se činjenica da prema ranije važećim propisima za određeni dio EKI (npr. privodi, priključci na zračnu mrežu) nije bilo potrebno ishoditi građevinske i uporabne dozvole, te da se dio objekata EKI smatrao, a smatra se i danas, jednostavnim građevinama za koje nije potrebno ishođenje građevinske i uporabne dozvole. Po kriterijima koje se predlaže u prijedlogu Pravilnika, i za takve dijelove EKI infrastrukturni operator morao bi posjedovati uporabnu dozvolu jer u protivnom trošak premještanja i/ili zaštite pada na njegov teret.

HAKOM – 8

NE PRIHVATA SE. Članak 5. stavak (7) Izmjena opisuje postupanje za privode i priključke (PEKV), odnosno investitor sam snosi sve troškove. Za zračnu mrežu nije bilo potrebno ishoditi građevinske i uporabne dozvole jer se ista smatrala privremenim rješenjem u urbanim sredinama.

HT:

- 4) Slijedom navedenog smatramo da Pravilnik ne može uvesti kriterij koji nije određen zakonom (posjedovanje uporabne dozvole) kao ključni kod određivanja tko snosi troškove izrade tehničkog rješenja zaštite/premještanja EKI, materijala, radova, stručnog nadzora i ostalog nužnog za realizaciju tehničkog rješenja. Ako se ipak žele uvesti određeni novi kriteriji za premještanje i zaštitu EKI, onda se ti kriteriji mogu odnositi samo na onu EKI koja će biti građena/postavljena od trenutka stupanja na snagu izmjena i dopuna navedenog Pravilnika tj. ne može Pravilnik imati retroaktivno djelovanje

NE PRIHVACA SE. Odgovoreno je u HAKOM – 7 i HAKOM – 8.

6. OT-Optima Telekom d.d.

Uvodno, OT-Optima telekom d.d. (dalje tekstu: Optima ili OT) pozdravlja nastojanja nadležnog regulatornog tijela kojima poduzima mjere i nastoji konačno srediti stanje i uvesti red u korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme te time osigurati operatorima transparentnost u pristupu podacima relevantnim za normalno obavljanje registrirane djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga. Navedenim prijedlogom se ujedno promiče i načelo ravnopravnog tržišnog natjecanja. Posebno se pritom osvrćemo na odredbu članka 2. predloženog Pravilnika kojom se nalaže infrastrukturnom operatoru i operatorima korisnicima izrada baze za on-line pristup njihovoj internoj dokumentaciji, elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme te elektroničkih komunikacijskih vodova i mreža.

No, ovim putem ukazujemo Naslovu na slijedeće nedostatke predložene odredbe:

Navedena odredba je u koliziji s odredbama članka 34. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, kojim člankom je određeno da će Naslov kao nadležno regulatorno tijelo izraditi jedinstveni informacijski sustav elektroničke komunikacijske infrastrukture te da će isti voditi i ažurirati sukladno podacima dostavljenim od strane infrastrukturnog operatora. Ovako rješenje smatramo boljim od predloženog jer smatramo da je efikasnije centralizirati bazu podataka na način da se ista izdvoji iz nadležnosti pojedinog infrastrukturnog operatora te preda u nadležnost Naslovu, kao nadležnom regulatornom tijelu, koji će istu voditi na unificirani način. U prilog navedenom ide i činjenica da svi operatori, sukladno važećim propisima, izdvajaju određeni postotak od svojeg godišnjeg bruto prihoda čime se financira poslovanje nadležnog regulatornog tijela te u cijelosti ostvaruje svrha načela ekonomičnosti.

Ujedno, smatramo da je neophodno definirati sastavne elemente koje će sadržavati dokumentacija kao te jasno definirati digitalni format dostavljanja iste.

Također, skrećemo pozornost da Optima kao operator korisnik u pravilu koristi slobodne kapacitete infrastrukturnog operatora slijedom čega će se predloženom regulacijom svjetlovodni kapaciteti Optime kao operatora korisnika evidentirati i u bazi Optime i u bazi infrastrukturnog operatora prema kojem Optima, sukladno Standardnoj ponudi Hrvatskog Telekom d.d. o načinu i uvjetima pristupa i korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (kabelske kanalizacije) Hrvatskog Telekoma d.d., ima obvezu dostavljanja dokumentacije o korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme infrastrukturnog operatora. Podaci će se na taj način multiplicirati čime će se ponovno biti narušeno načelo ekonomičnosti.

Optima kao operator korisnik ne posjeduje izvedbenu tehničku dokumentaciju svih svojih svjetlovodnih trasa sa svim željenim elementima (prvenstveno se to odnosi na točno zauzeće cijevi kabelske kanalizacije) te u sklopu procesa legalizacije svojih kapaciteta koji su uvučeni prije sklapanja ugovora s infrastrukturnim operatorom, provodi opsežno dokumentiranje istih. Navedeni posao je opsežan te iziskuje znatan izdatak za Optimu odnosno uvjetovan je kako financijskim, tako i kadrovskim mogućnostima. Iz tog razloga predloženi rok od 6 mjeseci za izradu navedene baze nije moguće ispoštovati.

Slijedom svega naprijed iznesenog, a sukladno važećim citiranim odredbama Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, razvidno je da bi predmetnu on-line bazu elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme te elektroničkih komunikacijskih vodova i mreža morao voditi Naslov i to na način da bi korisnici iste dostavili Naslovu u navedenom roku od 6 mjeseci dokumentaciju koju trenutno posjeduju u definiranom formatu, a ostatak dokumentacije bi kako infrastrukturni tako i operatori korisnici dostavili u nekom razumnom roku. Na opisani način osiguralo bi se poštivanje načela transparentnosti, načelo jednakog tretmana, načelo ekonomičnosti te konačno stvorili preduvjeti za uvođenje reda u korištenje i gospodarenje elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i povezanom opremom.

HAKOM – 10

NE PRIHVATĀ SE. Odgovoreno je u HAKOM – 5 i HAKOM – 6.

7. H1TELEKOM d.d.

H1 TELEKOM uvodno pozdravlja inicijativu HAKOM-a za donošenjem predmetnog Pravilnika kojim se mijenja i dopunjuje postojeći Pravilnik o načinu i uvjetima određivanja zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora te obveze investitora radova ili građevine. Pri tome osobito mislimo na odredbu članka 2. predmetnog Pravilnika kojom je predviđena uspostava baze podataka elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, elektroničkih komunikacijskih vodova i mreža te obveza redovitog ažuriranja iste, odnosno najkasnije 24 sata nakon izvršene izmjene.

Međutim, ono s čim se nikako ne možemo složiti jest sam koncept vezan uz bazu podataka. Naime, ovi prijedlogom Pravilnika predviđeno je da infrastrukturni operatori ali i operatori korisnici vode vlastitu bazu podataka EKI i PO, elektroničkih komunikacijskih vodova i mreža te HAKOM-u omoguću on-line pristup svojoj dokumentaciji i predmetnoj bazi s tim da bi navedena obveza nastupila za operatore u roku od 6 mjeseci od stupanja na snagu ovog Pravilnika.

HAKOM – 11

NE PRIHVATĀ SE. Odgovoreno je u HAKOM – 5 i HAKOM – 6. Ažurnost baze je potrebna kako bi operatori korisnici, a i infrastrukturni operator imali točne podatke na osnovu kojeg se može točnije planirati i izrađivati potreba tehnička rješenja.

Svaki operator mora voditi dokumentaciju o svojoj infrastrukturi pa tako i operatori korisnici. Naravno da se kod operatora korisnika nalazi samo dio podataka o trasi, a veći dio je kod infrastrukturnog operatora.

H1:

Ono što bi trebala biti suština ove odredbe jest uspostava jedinstvene baze elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (postojeće i novoizgrađene) koja bi u potpunosti bila vođena i nadzirana, odnosno ažurirana od strane HAKOM-a kao nadležnog regulatornog tijela.

Postoji više razloga zbog kojih smatramo da bi upravo Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije trebala voditi tu jedinstvenu bazu, a jedan od najvažnijih svakako je činjenica da je HAKOM nacionalno regulatorno tijelo, samostalno i neovisno u radu što bi osiguralo visok stupanj nepristranosti/neutralnosti i povećalo stupanj točnosti podataka sadržanih u bazi. Drugi, ali ne manje važan razlog svakako je i financijski element. Nesporno je da bi obveza na način na koji je sada određena predstavljala za alternativne operatore znatno financijsko opterećenje i time bitno oslabila ionako otežan/nezavidan položaj na tržištu s tog aspekta gledišta. Osim toga, u tijeku je izrada nacрта Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektroničkim komunikacijama te je od strane Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, a u okviru radne skupine koja je sudjelovala u izradi nacрта ZID ZEK-a, zabilježen prijedlog alternativnih operatora da se uspostavi jedinstvena baza EKI i PO koju će voditi i ažurirati upravo HAKOM uz obvezu operatora da u što kraćem roku dostave sve relevantne podatke uz predviđene sankcije (u okviru kaznenih odredbi) za nedostavljanje traženih podataka.

HAKOM - 12

NE PRIHVATĀ SE. HAKOM ne može biti vlasnik podataka koje nije sam stvorio. Odgovornost za podatke snosi njezin vlasnik. Obaveza omogućavanja pristupa bazi podataka je na nivou koji ima i sam operator za svoje potrebe, te to ne bi trebalo iskazivati dodatna financijska sredstva.

Jedinstvena baza podataka, odnosno sučelje za pristup svim bazama podataka o EKI i PO je projekt

koji zahtjeva puno više vremena i veća financijska sredstva, te nije predmet ovog Pravilnika, ali HAKOM je pokrenu aktivnosti na tom polju.

H1:

Također, u cilju transparentnosti, pristup jedinstvenoj bazi podataka morao bi biti omogućen elektroničkim putem svim zainteresiranim operatorima, a ne samo HAKOM-u jer se jedino u tom slučaju može govoriti o ostvarenju cilja radi kojeg se zapravo formiranje i vođenje jedinstvene baze EKI i PO u praksi pokazalo neophodnim.

HAKOM - 13

***NE PRIHVATA SE.** S obzirom da se radi na omogućavanju pristupa postojećim bazama i na način kojim pristupa i sam operator, u ovoj fazi nije predviđeno da svaki operator ima dostupa do podataka drugog operatora. Jedinstvena baza podataka, odnosno sučelje za pristup svim bazama podataka o EKI i PO je projekt koji zahtjeva puno više vremena i veća financijska sredstva, te nije predmet ovog Pravilnika, ali HAKOM je pokrenu aktivnosti na tom polju.*

8. TELE2 d.o.o.

Sukladno objavljenoj javnoj raspravi vezanoj za Nacrt prijedloga Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu i uvjetima određivanja zone elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, zaštitne zone i radijskog koridora te obveze investitora radova ili građevine, dostavljamo vam primjedbe društva Tele2 na isti i to kako slijedi:

Članak 2.

U članku 2. **stavka 1.** predlažemo iza riječi «Infrastrukturalni operatori i operatori korisnici», dodati sljedeći tekst «u nepokretnoj javnoj komunikacijskoj mreži».

Primjedbom je naveden način kojim bi se napravilo razlikovanje obveze "on line" za operatore u nepokretnoj javnoj komunikacijskoj mreži odnosno, istaknulo bi se ne postojanje navedene obveze operatorima u pokretnoj javnoj komunikacijskoj mreži. Također, bitno je za naglasiti da naslovljeno tijelo posjeduje baze podataka «CENTRIKS» i «GIS DATA» glede ažuriranja infrastrukture u vlasništvu operatora u pokretnoj mreži.

Podjednako tako, ističemo da operatori u pokretnoj mreži već dostavljaju dokumentaciju koju bi Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o načinu i uvjetima određivanja zone naknadno još jedan put propisivao, primjerice HAKOM-u se dostavlja dokumentacija prilikom prijave početka rada naše infrastrukture. Isto tako, određena dokumentacija dostavlja se prilikom ishoda Izjave sukladnosti.

Završno ističemo da ukoliko se ne bi napravilo razlikovanje gore spomenute obveze operatorima u nepokretnoj mreži odnosno, ukoliko se ne bi istaknulo ne postojanje navedene obveze operatorima u pokretnoj mreži, isto bi moglo dovesti do značajnih administrativnih i financijskih izdataka po ovo društvo. Također, navedena obveza bila bi, po našem mišljenju, u suprotnosti sa člankom 5. stavka 3. Zakona o elektroničkom komunikacijama iz razloga jer bi novi financijski izdatci, nametnuti ovakvim propisom, mogli negativno djelovati na tržište javnih pokretnih komunikacijskih mreža .

U slučaju dodatnih pitanja ili dostave dodatnih podataka stojimo Vam na raspolaganju.

HAKOM – 14

***NE PRIHVATA SE.** Podaci o baznim postajama, antenskim stupovima i dr.nužni su HAKOM-u radi učinkovitog postupanja u postupku izdavanja posebnih uvjeta, a sve sa svrhom zaštite EKI i radijskih koridora.*